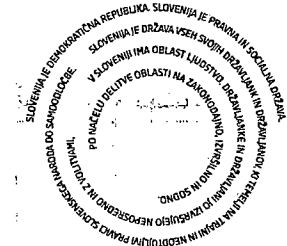




REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI ZBOR

Šubičeva ulica 4, 1000 Ljubljana
T: +386 1 478 94 00, E: gp@dz-rs.si, www.dz-rs.si



Svoboda - Poslanska skupina Svoboda
SD - Poslanska skupina Socialnih demokratov
Levica - Poslanska skupina Levica

Številka: 450-03 / 24 - 0004 /
Datum: 06. 05. 2024

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	06-05-2024	
Šifra:	450-03/24-4/17	
Povezava:		
EPA:	1354-IX	EU:
Sign. zn.:		
Kratice:		

AMANDMAJI

**k Predlogu zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov
kvalificiranih obveznosti bank (ZPSVIKOB-1),
druga obravnava, EPA 1354 - IX, za matično delovno telo**

K 4. členu

Dosedanje besedilo 4. člena postane prvi odstavek.

Za novim prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) V postopkih po tem zakonu se ne uporabljajo določbe o zastaranju terjatev iz zakona, ki ureja obligacijska razmerja.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja Zakonodajno pravne službe Državnega zbora Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZPS), ki je opozorila, da je pri pripravi Predloga zakona treba paziti, da nobeden od nekdanjih imetnikov zaradi zastaranja ne bo izgubil možnosti učinkovitega uveljavljanja te pravice, saj bi bilo to z vidika odgovornosti zakonodajalca za nastali položaj ustavnopravno nesprejemljivo. Zato se s predlaganim novim drugim odstavkom prepreči možnost, da bi tožniki po Predlogu zakona lahko zaradi ugovora zastaranja izgubili sodno varstvo.

za nov 6.a člen

Za 6. členom se doda nov 6.a člen, ki se glasi:

»6.a člen
(elektronska vloga)

(1) Pooblaščenec tožeče stranke vloge vložiti v elektronski obliki, sodišče pa mu pisanja vroča po varni elektronski poti.



(2) Banka Slovenije in Republika Slovenija vloge vlagata v elektronski obliki, sodišče pa jima pisanja vroča po varni elektronski poti.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila na napačno umestitev besedila 22. člena Predloga zakona, katerega vsebina se sedaj prenese v nov 6.a člen Predloga zakona.

K 7. členu

V 7. členu se v drugem odstavku v drugem stavku za besedo »podatki« doda besedilo »fizičnih oseb, ki so sodelovale pri nastanku dokumentov iz prejšnjega odstavka«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da iz besedila tega člena ni jasno razvidno, na katere osebe se osebni podatki nanašajo. S predlagano spremembo se tako jasno določi, da se lahko objavijo dotični osebni podatki fizičnih oseb, ki so sodelovale pri nastanku dokumentov, ki jih bo Banka Slovenije javno objavila na svoji spletni strani. Za pravilno razumevanje odločitev, povezanih z izrednimi ukrepi Banke Slovenije, so namreč pomembni tudi podatki o fizičnih osebah, ki so sodelovale pri nastanku dokumentov, zlasti njihova tedanja funkcija oziroma vloga v zvezi z nastankom dokumenta.

K 8. členu

V 8. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ministrstvo, pristojno za finance (v nadaljnjem besedilu: upravljavec podatkovne sobe), za vsako banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, vzpostavi ločeno virtualno podatkovno sobo, v kateri omogoča dostop do dokumentov in podatkov iz prvega, tretjega in četrtega odstavka 19. člena tega zakona. Minister, pristojen za finance, objavi obvestilo o vzpostavitvi virtualne podatkovne sobe v Uradnem listu Republike Slovenije.«.

V drugem odstavku se v drugi alineji za besedo »identifikacije« doda besedilo »najmanj srednje ravni zanesljivosti«, četrta alineja pa se spremeni tako, da se glasi:

» - omogoča osebi, ki ji je bil v skladu s 1., 2., 3., 4., 5., 6. ali 13. točko 10. člena tega zakona omogočen vstop v virtualno podatkovno sobo, da sama omogoči vstop osebam, ki v virtualno podatkovno sobo vstopajo kot njeni pooblaščenci;«.

V tretjem odstavku se za besedo »stranki« doda vejica in besedilo »Republiki Sloveniji, Ustavnemu sodišču ter Evropskemu sodišču za človekove pravice«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da bi bilo treba, upoštevaje prehodno ureditev, določiti tudi, da upravljavec podatkovne sobe o vzpostavitvi virtualne podatkovne sobe za vsako posamezno banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, objavi obvestilo, ki ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. ZPS je tudi opozorila, da ni jasno, zakaj naj bi bil omogočen le dostop do dokumentov iz prvega odstavka 19. člena tega zakona (dokumente, ki jih zagotovi Banka Slovenije), zato se s predlagano spremembo omogoči tudi dostop do dokumentov in podatkov, ki jih zagotovita Ministrstvo za finance in Slovenski državni holding.

Z dopolnitvijo drugega odstavka se glede na ureditev osebne elektronske identitete in sredstev elektronske identifikacije v Zakonu o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja določi zahtevana raven zanesljivosti sredstva elektronske identifikacije za vstop v virtualno podatkovno sobo. Sprememba četrte alineje je povezana z amandmajem k 10. členu Predloga zakona, ki dodaja novo 13. točko.

S spremembo v tretjem odstavku se upošteva dejstvo, da je v postopkih po Predlogu zakona Republika Slovenija *ex lege* stranski intervenient na strani toženca, zato se ji omogoči vstop v virtualno podatkovno sobo enako kot vlagatelju izrednega pravnega sredstva, ustavne pritožbe ali pritožbe na Evropsko sodišče za človekove pravice. S spremembo se omogoča dostop v virtualno podatkovno sobo tudi Ustavnemu sodišču in Evropskemu sodišču za človekove pravice (ESČP), ki dostop potrebujeta ravno zaradi morebitne ustavne pritožbe ali pritožbe pred ESČP.

K 9. členu

V 9. členu se v prvem odstavku beseda »seznama« nadomesti z besedo »seznamov«.

V tretjem odstavku se v četrti alineji za besedo »sodnik,« dodata besedi »sodno osebje,«.

V četrtem odstavku se v tretji alineji za besedo »sodnik,« dodata besedi »sodno osebje,«.

V sedmem odstavku se v prvi alineji beseda »enolična« nadomesti z besedo »identifikacijska«, v peti alineji pa se za besedo »sodnik,« dodata besedi »sodno osebje,«.

Osmi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(8) Evidence iz prve do četrte alineje drugega odstavka tega člena se upravljajo do preteka petih let od pravnomočnosti zadnje odločbe za posamezno banko, izdane v postopku, ki se vodi v skladu s tem zakonom. Evidenca iz pete alineje prvega odstavka tega člena se upravlja pet let po poteku roka iz prejšnjega stavka.«.

V devetem odstavku se drugi stavek spremeni tako, da se glasi:

»ATVP lahko dostopa do evidenc iz prve do četrte alineje drugega odstavka tega člena.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da je v prvem odstavku 9. člena treba na jezikovni ravni upoštevati, da je v 17. in 18. členu Predloga zakona določeno večje število seznamov.

Nadalje se v četrti alineji tretjega odstavka, tretji alineji četrtega odstavka in peti alineji sedmega odstavka doda sodno osebje, ki bo glede na drugo alinejo tretjega odstavka imelo pravico vstopati v virtualno podatkovno sobo. Na podlagi 12. točke 10. člena Predloga zakona se namreč vstop v virtualno podatkovno sobo omogoči osebam, ki jih za vstop pooblasti sodišče. To pa so poleg sodnikov tudi osebe, ki predstavljajo sodno osebje.

S spremembo v sedmem odstavku se tudi natančneje določi, kateri podatek se obdeluje v prvi alineji, in sicer se namesto enolična oznaka sredstva elektronske identifikacije obdeluje identifikacijska oznaka sredstva elektronske identifikacije

(uskladitev uporabljene terminologije z Zakonom o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja.

S spremembo osmega odstavka se natančneje določijo roki za upravljanje evidenc iz prve do četrte alineje drugega odstavka 9. člena Predloga zakona, s spremembo devetega odstavka pa se v skladu z mnenjem ZPS odpravi možnost dostopa do teh evidenc za Banko Slovenije, saj to ni potrebno.

K 10. členu

V 10. členu se 5. točka spremeni tako, da se glasi:

»5. osebam, ki so upravičene do vstopa na podlagi odločbe sodišča, če so vstop zahtevale s tožbo iz drugega odstavka 27. člena tega zakona;«.

V 8. točki se za besedilom »1. do 6.« doda besedilo »in 13.«.

V 9. točki se za besedilom »1. do 6.« doda besedilo »in 13.«.

12. točka se spremeni tako, da se glasi:

»12. sodišču, ki odloča o zadevah na podlagi tega zakona, in osebam, ki jih je sodišče tekom postopka pooblastilo za vstop, in«.

13. točka se spremeni tako, da se glasi:

»13. pravni osebi zasebnega prava, ki lahko vloži kolektivno odškodninsko tožbo na podlagi tega zakona.«.

Obrazložitev:

S spremembo 5. točke se nedvoumno določi, da lahko vstop v virtualno podatkovno sobo zahteva tudi oseba, ki je vložila tožbo na podlagi drugega odstavka 27. člena Predloga zakona, s katero zahteva ugotovitev statusa nekdanjega imetnika.

Sprememba 8. in 9. točke je potrebna zaradi amandmaja, ki spreminja 13. točko 10. člena Predloga zakona.

S spremembo 12. točke se, skladno s pripombo ZPS, bolj jasno opredeljuje način določanja oseb, ki jih za virtualno podatkovno sobo pooblasti sodišče.

S spremembo 13. točke se upošteva pripomba ZPS, ki je opozorila, da Informacijskemu pooblaščenču kot nadzornemu organu za izvajanje varstva osebnih podatkov ni treba omogočiti vstopa v virtualne podatkovne sobe na podlagi določbe, ki omogoča vstop osebam, ki so povezane s sodnimi postopki na podlagi tega zakona, saj mu dostop neposredno omogoča področni zakon (v okviru izvajanja nadzora). Obenem se s to točko omogoči dostop upravičeni osebi za vložitev kolektivne odškodninske tožbe, saj v primeru vložitve kolektivne odškodninske tožbe nekdanji imetniki kvalificiranih obveznosti bank, ki bodo vključeni v kolektivni postopek, ne bodo stranke postopka.

K 11. členu

V tretjem odstavku se besedilo »1. do 6. in 12.« nadomesti z besedilom »1. do 6., 12. in 13.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi uskladitve s spremenjeno 8. točko 10. člena Predloga zakona, ki vstop v virtualno podatkovno sobo omogoča tudi pooblaščenca osebe iz 13. točke 10. člena Predloga zakona.

K 12. členu

V 12. členu se za petim odstavkom doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

»(6) ATVP vpiše v evidenco iz prve alineje drugega odstavka 9. člena tega zakona osebo, ki zastopa osebo iz 13. točke 10. člena tega zakona, če ta vloži za vstop v virtualno podatkovno sobo priloži akt o ustanovitvi osebe, ki jo zastopa, in iz katerega je razvidno upravičenje za vložitev kolektivne odškodninske tožbe po tem zakonu.«.

Dosedanji šesti odstavek postane sedmi odstavek.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi spremembe 13. točke 10. člena tega zakona.

K 13. členu

V 13. členu se v prvem odstavku za besedo »osebo« doda besedilo »iz 2., 3., 4., 5., 6. in 13. točke 10. člena tega zakona«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Če ATVP osebe ne vpiše v evidenco iz prve alineje drugega odstavka 9. člena tega zakona, ker niso izpolnjeni pogoji iz prvega do šestega odstavka prejšnjega člena, izda odločbo o zavrnitvi vstopa v virtualno podatkovno sobo. Zoper to odločbo ni pritožbe in ni dopusten upravni spor. Osebe iz 2., 3., 4., 5., 6., 9. in 13. točke 10. člena tega zakona, ki jim je bil vstop zavrnjen, lahko zahtevajo vstop v virtualno podatkovno sobo s tožbo iz prvega odstavka 27. člena tega zakona, o čemer se oseba v odločbi pouči.«.

V tretjem odstavku se na koncu druge alineje pika nadomesti s podpičjem in doda nova tretja alineja, ki se glasi:

»- o vlogi za vstop v virtualno podatkovno sobo ATVP odloči v petih delovnih dneh od njenega prejema.«.

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Vloga iz prvega do četrtega odstavka prejšnjega člena se vloži na obrazcu, ki ga določi ATVP in objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Obrazec vsebuje naslednje osebne podatke vlagatelja: osebno ime ali firmo, naslov ali sedež, davčno številko, matično številko pravne osebe, vrsto vrednostnega papirja, količino vrednostnih papirjev ter druge podatke, ki omogočajo identifikacijo vrednostnih papirjev, njihovega imetnika in računa, na katerem so se ti vrednostni papirji vodili. Vloga iz petega in šestega odstavka prejšnjega člena vsebuje tudi druge podatke, ki izkazujejo upravičenost za vpis v skladu s petim in šestim odstavkom prejšnjega člena.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da je določba prvega odstavka, ki ureja vnos podatkov v sistem virtualne podatkovne sobe, nejasna. Po njenem mnenju je treba upoštevati, da je vstop v virtualno podatkovno sobo avtomatiziran in poteka z uporabo sredstev elektronske identifikacije v skladu z drugo alinejo drugega odstavka 8. člena Predloga zakona. Zato se s predlagano dopolnitvijo prvega odstavka in v povezavi z amandmajem k 10. členu Predloga zakona nedvomno določi, da se naloge ATPV glede vstopa v virtualne podatkovne sobe nanašajo le na osebe iz 2., 3., 4., 5., 6., 9. in 13. točke 10. člena Predloga zakona, medtem ko bodo osebe iz 1. točke 10. člena Predloga zakona v sistem beležene avtomatizirano.

Z dopolnitvijo drugega odstavka se na predlog ZPS določi, da ATPV osebe ne vpiše v ustrezno evidenco, če niso izpolnjeni pogoji za vpis iz prvega do šestega odstavka 12. člena Predloga zakona.

Ker je ZPS opozorila, da je vstop v virtualno podatkovno sobo ključen za učinkovitost sodnega varstva in bi bilo treba določiti, da ATPV vloge za vstop v virtualno podatkovno sobo obravnava hitro in prednostno oziroma v takem roku, da se lahko zagotovi vstop v virtualno podatkovno sobo ob njeni vzpostavitvi, se predlaga dopolnitev tretjega odstavka.

Sprememba petega odstavka je potrebna, ker vloge iz petega in šestega odstavka 12. člena Predloga zakona ne vlagajo nekdanji imetniki, ampak osebe iz 9. in 13. točke 10. člena Predloga zakona.

K 16. členu

V 16. členu se v prvem odstavku v prvem stavku beseda »tretjega« nadomesti z besedo »drugega«, besedilo »iz 1. do 6. točke« pa se nadomesti z besedilom »iz 1. do 6. in 13. točke«.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Osebam iz 7., 10., 11. in 12. točke 10. člena tega zakona se vstop v virtualno podatkovno sobo omogoča do dokončanja postopkov v skladu s tretjim odstavkom 8. člena tega zakona in prejšnjim odstavkom.«.

Obrazložitev:

Sprememba prvega odstavka je potrebna zaradi amandmaja k 10. členu (sprememba 13. točke) in 32. členu Predloga zakona. Amandma za spremembo tretjega odstavka je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila na ureditev iz tretjega odstavka 8. člena Predloga zakona, ki ne določa zaprtja virtualne podatkovne sobe, ampak določa, do kdaj je vstop v virtualno podatkovno sobo posameznim osebam omogočen. S predlagano spremembo je vstop neposredno povezan z dokončanjem postopkov v primeru vloženih izrednih pravnih sredstev, ustavne pritožbe ali pritožbe na Evropsko sodišče za človekove pravice.

K 19. členu

V 19. členu se v drugem odstavku za drugim stavkom doda nov tretji stavek, ki se glasi:

»Banka Slovenije iz dokumentov izloči podatke, ki se nanašajo na fizične osebe, ki so bile stranke bank. Izločitev podatkov na podlagi prejšnjega stavka se ne nanaša na

fizične osebe, ki so sodelovale pri nastanku dokumentov in podatkov iz prejšnjega odstavka.«.

V tretjem odstavku se črta besedilo »prekrije osebne podatke in«.

Peti odstavek se črta.

Obrazložitev:

Sprememba v tretjem odstavku je potrebna, ker bo Slovenski državni holding za vsako banko, ki ji je bil izrečen izredni ukrep, za objavo dokumentov in podatkov v virtualni podatkovni sobi upravljavcu podatkovne sobe izročil dokumente, iz katerih so razvidni pogoji za prenos tveganih postavk bank na nekdanjo Družbo za upravljanje terjatev bank. Prenos tveganih postavk se je izključno nanašal na terjatve bank do pravnih oseb, zato ti dokumenti ne bodo vsebovali osebnih podatkov.

K 22. členu

22. člen se črta.

Obrazložitev:

Vsebina tega člena se prenese v nov 6.a člen Predloga zakona.

K 23. členu

V 23. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Sodišče na predlog vlade, Banke Slovenije ali neprofitnega reprezentativnega interesnega združenja, ki deluje v najboljšem interesu nekdanjih imetnikov (v nadaljnjem besedilu: reprezentativno združenje), in ki se lahko vloži najkasneje v dveh mesecih od uveljavitve tega zakona, imenuje skupino neodvisnih strokovnjakov (v nadaljnjem besedilu: odbor) za izdelavo izvida (ugotovitev) in mnenja (v nadaljnjem besedilu: predhodno mnenje) o tem, ali je nekdanjim imetnikom zaradi učinka izrednih ukrepov nastalo prikrajšanje v višini, ki je višje od prikrajšanja, ki bi jim nastalo, če izredni ukrepi ne bi bili izrečeni, in v primeru, da je takšno prikrajšanje nastalo:

- kakšna bi bila najverjetnejša obravnava posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke, če izredni ukrep ne bil izrečen, in
- koliko znaša razlika med najverjetnejšo in dejansko obravnavo posameznih razredov kvalificiranih obveznosti posamezne banke.

Sodišče lahko odboru naloži, da v predhodnem mnenju ugotovi in poda mnenje tudi glede drugih relevantnih dejstev.«.

V drugem odstavku se besedilo »ima največ članov« nadomesti z besedilom »je najbolj reprezentativno glede na kriterije, ki jih določa zakon, ki ureja kolektivne tožbe«.

V tretjem odstavku se besedilo »začetek postopka pridobitve« nadomesti z besedo »izdelavo«, beseda »pridobitev« pa se na treh mestih nadomesti z besedo »izdelavo«.

V šestem odstavku se drugi stavek nadomesti s stavkom, ki se glasi:

»Sodišče sklep iz prejšnjega stavka ter sklepe iz tretjega odstavka tega člena vroči upravičenim predlagateljem iz prvega odstavka tega člena in jih objavi v virtualni podatkovni sobi, na sodni deski in spletni strani sodišča.«.

Deveti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

- »(9) Odbor na podlagi pripomb iz sedmega in osmega odstavka tega člena v treh mesecih od izteka roka iz prejšnjega odstavka pripravi predhodno mnenje, ki vsebuje:
- predstavitev uporabljenih podatkov, izračunov in metod pri pripravi predhodnega mnenja;
 - mnenje odbora v skladu s prvim odstavkom tega člena;
 - opredelitev do pripomb iz sedmega in osmega odstavka tega člena.

Enajsti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(11) V času od objave sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja na sodni deski in spletni strani sodišča do objave povzetka predhodnega mnenja v skladu s prejšnjim odstavkom rok za vložitev tožbe iz 29. člena tega zakona ne teče. Če povzetek predhodnega mnenja ni objavljen v dvanajstih mesecih po objavi sklepa sodišča o imenovanju odbora, se tek roka za vložitev tožbe iz 29. člena tega zakona nadaljuje.«.

Dvanajsti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(12) Vlado v postopku po tem členu zastopa Državno odvetništvo.«.

Obrazložitev:

Z dopolnitvijo prvega odstavka se določi rok za vložitev predloga za izdelavo predhodnega mnenja, saj po mnenju ZPS sicer glede na roke v postopku imenovanja odbora po tem členu sodišče ne bo moglo slediti šestmesečnemu roku iz tega odstavka, ki je določen za vložitev tožbe. V prvem stavku se termin »škoda« nadomešča s terminom »pikrajšanje«. Nadalje se v prvem odstavku nekoliko spremeni vsebina vprašanj, na katera bo moral odgovoriti odbor v svojem mnenju.

S spremembo drugega odstavka se sledi mnenju ZPS, ki je opozorila na problematičnost sedanjega kriterija za izbor reprezentativnega združenja. Kot kriteriji za določitev najbolj reprezentativnega združenja se sedaj upoštevajo kriteriji, ki jih določa zakon, ki ureja kolektivne tožbe.

Z dopolnitvijo devetega odstavka se upošteva mnenje ZPS, ki je opozorila, da je vsebino predhodnega mnenja treba uskladiti z določbo prvega odstavka 23. člena Predloga zakona ter določneje opredeliti z vidika vsebine izvedenskega mnenja. Čeprav gre pri predhodnem mnenju za posebno obliko izvedenskega mnenja, saj gre pri njegovi pripravi za odstop od pravil iz zakona, ki ureja pravdni postopek, se določi, da se v predhodnem mnenju predstavijo tudi uporabljeni podatki, izračuni in metode pri pripravi predhodnega mnenja.

Z dopolnitvijo enajstega odstavka se ureja položaj, če pride do zakasnitve priprave predhodnega mnenja v povezavi z učinkovitim sodnim varstvom nekdanjih imenikov kvalificiranih obveznosti bank. Tako je sedaj določeno, da se v primeru, ko povzetek predhodnega mnenja ni objavljen v dvanajstih mesecih po objavi sklepa sodišča o imenovanju odbora, tek roka za vložitev tožbe iz 29. člena Predloga zakona nadaljuje.

Z dvanajstim odstavkom se določi, da Vlado Republike Slovenije v postopku po tem členu zastopa Državno odvetništvo. V postopku imenovanja odbora je namreč potrebnih več odločitev vseh kvalificiranih predlagateljev izdelave predhodnega mnenja, za kar je najprimernejše Državno odvetništvo.

K 24. členu

V 24. členu se v drugem odstavku črta besedilo »ali ima izkušnje iz postopkov pregleda kakovosti sredstev za bonitetni nadzor bank in postopkov prenehanja gospodarskih družb na območju Evropske unije,«.

V tretjem odstavku se v napovednem stavku za besedilom »izločitveni razlogi« doda besedilo »za izvedenca«.

V 4. točki se podtočka a) spremeni tako, da se glasi:

»a) član organa vodenja, organa nadzora ali vodja organizacijske enote banke, ki ji je bil izrečen izredni ukrep;«.

Črta se podtočka c).

Dosedanji podtočki č) in d) postaneta podtočki c) in č).

Dosedanja podtočka e), ki postane podtočka d) se spremeni tako, da se glasi:

»d) funkcionar ali zaposlena oseba na Ministrstvu za finance ali v Banki Slovenije, ali«.

Dosedanja podtočka f) postane podtočka e).

Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(5) Člani odbora kot zaupne varujejo vse podatke, ki so jih dobili pri opravljanju nalog člana odbora, in jih smejo uporabiti le pri opravljanju teh nalog. Pri opravljanju svojih nalog so člani odbora neodvisni.«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila na nedosledno uporabo izrazoslovja v izločitvenih razlogih. Zato se črta podtočka c), saj te razloge že vključuje podtočka a). Prav tako se med osebe, ki ne morejo biti imenovane za člana odbora, vključijo tudi funkcionarji Ministrstva za finance in Banke Slovenije.

S spremembo petega odstavka se upošteva mnenje ZPS, ki je opozorila, da člani odbora ne bodo opravljali funkcije, temveč naloge.

K 25. členu

V 25. členu se drugi, tretji in četrti odstavek spremenijo tako, da se glasijo:

»(2) Predsednik odbora vodi seje in predstavlja odbor. Odbor je sklepčen, če je navzoča večina njegovih članov. Odbor odloča z večino glasov vseh članov, pri čemer se posamezen član glasovanja ne more vzdržati.

(3) Odbor lahko sodišču predlaga, da osebam iz prvega odstavka 36. člena tega zakona naloži, naj sodišču predložijo dokument ali podatek, ki je po mnenju odbora potreben za izdelavo predhodnega mnenja. Za postopek po tem odstavku se smiselno uporabljata 36. in 37. člen tega zakona.

(4) Člani odbora so upravičeni do povračila stroškov, ki so jim nastali v zvezi z opravljanjem njihovih nalog po tem zakonu, in nagrade, ki jih krije Republika Slovenija. Minister, pristojen za finance, določi način ugotavljanja stroškov, vključno z višino nagrade članom odbora.«.

Obrazložitev:

S spremembo drugega odstavka se tudi za sklepčnost odbora določi kvorum, ki je predpisan za sprejetje njegovih odločitev, s čimer se zagotovi učinkovitejše delo tega odbora. Nadalje se s spremembo drugega odstavka naslovi opozorilo ZPS, da uporabljeni pojem »sklepi« povzroča nejasnost glede tega, ali se nanaša le na odločitve procesne oziroma organizacijske narave ali na vse odločitve, med drugim tudi na sprejetje predhodnega mnenja.

S spremembo tretjega odstavka se natančneje uredi režim dostopa do dodatnih dokumentov in podatkov, ki jih bo zahteval odbor. Ob tem se bosta smiselno uporabljala 36. in 37. člen Predloga zakona.

S spremembo četrtega odstavka se z vidika načela legalitete jasneje določi, da gre za stroške, ki so nastali članom odbora v zvezi z opravljanjem njihovih nalog po tem zakonu, in nagrade, ki jih krije Republika Slovenija.

K 26. členu

V 26. členu se v prvem odstavku črta besedilo »ki jih izvede ministrstvo, pristojno za finance,«, na koncu prvega odstavka pa se doda nov stavek, ki se glasi:

»Dinamiko izplačil po prejšnjem stavku vlada določi na način, da se z njimi ne preseže obsega izdatkov, ki je za državni proračun določen v odloku o okviru za pripravo proračunov sektorja država za posamezno obdobje.«.

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Poravnalna shema se določi za posamezne razrede kvalificiranih obveznosti posameznih bank, in sicer tako, da izplačilo po poravnalni shemi znaša 60 % škode, ki je posameznemu nekdanjemu imetniku nastala zaradi izrednega ukrepa, vključno s 60 % zneska obresti, izračunanimi v skladu z 41. členom tega zakona, pri čemer se izplačilo po poravnalni shemi obrestuje od dneva izdaje odločbe Banke Slovenije do datuma uveljavitve uredbe iz prejšnjega odstavka.«.

V tretjem odstavku se za besedo »zneska« doda besedilo »oziroma v primeru obročnega izplačila z izplačilom prvega obroka plačila«.

V četrtem odstavku se črta prvi stavek.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da bi morale biti bistvene sestavine pravice do poravnave, ki opredeljujejo položaj upravičenca, kot so višina, način oziroma dinamika (roki) izplačil in način ugotavljanja upravičencev, jasno in dovolj izčrpno določeni že v zakonu. Zato se dopolni prvi odstavek na način, da višina izplačila po poravnalni shemi znaša 60 % škode, ki je nastala posameznemu nekdanjemu imetniku zaradi izrednega ukrepa. Glede dinamike izplačila zaradi potencialne velike obremenitve za javne finance se z dopolnitvijo prvega odstavka določi le, da dinamiko izplačil določi Vlada Republike Slovenije na način, da se z njimi ne preseže obsega izdatkov, ki je za državni proračun določen v odloku o okviru za pripravo proračunov sektorja država za posamezno obdobje.

Z dopolnitvijo drugega odstavka se uredi tudi višina obresti v primeru poravnave, pri čemer se izplačilo po poravnalni shemi obrestuje od dneva izdaje odločbe Banke Slovenije do datuma uveljavitve uredbe s strani ministrstva, pristojnega za finance.

S spremembo tretjega odstavka se natančneje uredi, kdaj nekdanjemu imetniku preneha status nekdanjega imetnika po Predlogu zakona v primeru, če bo šlo za obročno izplačevanje poravnalnega zneska.

S spremembo četrtega odstavka se upošteva pripomba ZPS, da je treba upoštevati, da je učinek iz četrtega odstavka (izguba pravice do odškodnine po Predlogu zakona) že zajet v tretjem odstavku.

K 27. členu

V šestem odstavku se beseda »peti« nadomesti z besedo »četrti«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi poprave sklica na 32. člen, h kateremu je vložen amandma.

K 28. členu

V 28. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Ne glede na 2. člen Zakona o kolektivnih tožbah (Uradni list RS, št. 55/17; v nadaljnjem besedilu: ZKoliT) lahko nekdanji imetniki uveljavljajo odškodninsko varstvo po tem zakonu tudi s kolektivno odškodninsko tožbo, če zahtevki izvirajo iz iste odločbe Banke Slovenije. Poziv za vložitev kolektivne odškodninske tožbe objavi sodišče na spletni strani sodišča in sodni deski v 15 dneh od objave obvestila iz 29. člena tega zakona. Ne glede na prejšnji stavek sodišče poziv v primeru predloga iz prvega odstavka 23. člena tega zakona, objavi v 15 dneh od objave predhodnega mnenja iz desetega odstavka 23. člena tega zakona v virtualni podatkovni sobi. V pozivu sodišče opozori na učinke kolektivne odškodninske tožbe, ki pa se ne raztezajo na pravico do vložitve tožbe v skladu z drugim odstavkom prejšnjega člena.«.

V drugem odstavku se beseda »določbe« nadomesti z besedilom »prvi in drugi odstavek 30. člena«.

Tretji odstavek se črta.

Dosedanji četrti odstavek postane tretji odstavek.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi opozorila ZPS, da je rok za objavo poziva sodišča k vložitvi kolektivne tožbe predolg in se zato zastavlja vprašanje učinkovitosti predlagane rešitve. Ker je namen poziva opozoriti upravičene osebe na začetek teka roka oziroma konec prekinitve teka roka za vložitev tožbe, se rok skrajša na 15 dni od vzpostavitve virtualne podatkovne sobe oziroma od objave predhodnega mnenja, saj je rok za vložitev kolektivne tožbe relativno kratek.

S spremembo drugega odstavka se sledi mnenju ZPS, da je treba natančno navesti določbe sistemskega zakona, od katere se odstopa.

Razlog za črtanje tretjega odstavka je v dopolnitvi prvega odstavka tega člena in smiselni uporabi ZKoliT v primeru kolektivne odškodninske tožbe.

K 29. členu

V 29. členu se beseda »šestih« nadomesti z besedo »devetih«, beseda »treh« pa se nadomesti z besedo »šestih«.

Obrazložitev:

S predlaganim amandmajem se podaljšajo roki za vložitev tožbe za uveljavljane odškodninskega varstva po Predlogu zakona.

K 31. členu

V 31. členu se drugi in tretji odstavek spremenita tako, da se glasita:

»(2) Za tožbe, ki so bile vložene pred objavo sklepa o začetku postopka za izdelavo predhodnega mnenja, se rok za odgovor prekine do objave povzetka predhodnega mnenja iz desetega odstavka 23. člena tega zakona na spletni strani sodišča.

(3) Če je vložena kolektivna odškodninska tožba, je ne glede na četrti odstavek 29. člena ZKOIT rok za odgovor na tožbo enak roku iz prvega odstavka tega člena.«.

Obrazložitev:

S spremembo prvega odstavka se prekinitvev roka uskladi s spremembo enajstega odstavka 23. člena Predloga zakona.

S spremembo tretjega odstavka se upošteva pripomba ZPS, da je treba ta odstavek dopolniti z navedbo določb Zakona o kolektivnih odškodninskih tožbah, od katerih predlagana določba odstopa.

K 32. členu

V 32. členu se črta prvi odstavek.

Drugi odstavek, ki postane prvi odstavek, se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Če kolektivna odškodninska tožba ni vložena v roku iz 29. člena tega zakona ali če sodišče vložene kolektivne odškodninske tožbe ne odobri, sodišče po prejemu odgovora na tožbe s sklepom združi posamezne pravde, v katerih so tožniki različnih redov kvalificiranih obveznosti in njihovi zahtevki izvirajo iz iste odločbe Banke Slovenije ter jih obravnava v vzorčnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja pravdni postopek.«.

Dosedanji tretji, četrti, peti in šesti odstavek postanejo drugi, tretji, četrti in peti odstavek.

V dosedanjem šestem odstavku, ki postane peti odstavek, se beseda »drugega« nadomesti z besedo »prvega«.

Obrazložitev:

S spremembo drugega odstavka, ki postane prvi odstavek, se odpravijo nejasnosti glede združitve pravn in s tem povezano nadaljnjo obravnavo v vzorčnem postopku. Združile se bodo torej posamezne pravde, v katerih so tožniki različnih redov kvalificiranih obveznosti in njihovi zahtevki izvirajo iz iste odločbe Banke Slovenije, v nadaljevanju pa jih bo sodišče obravnavalo po pravilih vzorčnega postopka.

S spremembo šestega odstavka se upošteva črtanje dosedanjega prvega odstavka tega člena.

K 33. členu

V 33. členu se v prvem odstavku beseda »postopku« nadomesti z besedo »postopkih«.

Obrazložitev:

S spremembo prvega odstavka se upošteva dejstvo, da Predlog zakona predvideva več postopkov, po naravi stvari pa se ne nanaša na postopek iz 43. člena Predloga zakona, ki ureja postopek, v katerem sta Banka Slovenija in Republika Slovenija nasprotni stranki.

K 34. členu

Naslov 34. člena se spremeni tako, da se glasi: »obrnjeno dokazno breme«.

Obrazložitev:

S spremembo naslova tega člena se želi poudariti, da gre za obrnjeno dokazno breme, na podlagi katerega bo morala Banka Slovenije kot tožena stranka dokazovati, da tožbene navedbe nekdanjih imetnikov ne držijo. Pri tem ne bo dovolj zgolj sklicevanje na izdane pravne akte (npr. odločbo o izrednem ukrepu), temveč gre za dokazovanje, da so bili izpolnjeni pogoji za uporabo izrednih ukrepov iz ZBan-1 in da je bil obseg uporabe izrednih ukrepov utemeljen na podlagi ugotovljenega premoženjskega stanja bank, ki so bile predmet sanacijskih postopkov, pri čemer je bilo premoženjsko stanje ugotovljeno ob upoštevanju rezultatov neodvisnih pregledov kakovosti aktive teh bank in izvedenih stresnih testih, kjer so se upoštevale predpostavke o neugodnem scenariju, ob predpostavki nedelujočega podjetja.

K 36. členu

V 36. členu se v prvem odstavku za besedo »SDH« beseda »ali« nadomesti z vejico, za besedilom »izredni ukrep,« pa se doda besedilo »ali tretji osebi«.

V drugem odstavku se za besedo »Slovenije« črtata vejica in beseda »odbor«, beseda »predlagajo« pa se nadomesti z besedo »predlagata«.

Obrazložitev:

Sprememba je potrebna, ker dostop do dodatnih dokumentov in podatkov za odbor ureja z amandmajem spremenjeni tretji odstavek 25. člena Predloga zakona. Poleg tega se tožniku daje možnost, da dokumente in podatke lahko zahteva tudi od drugih oseb, ki niso taksativno naštetih v 36. členu Predloga zakona, saj obstaja teoretična možnost, da bi se kateri od dokumentov ali podatkov lahko nahajal tudi pri teh (tretjih) osebah.

K 37. členu

V 37. členu se v prvem odstavku v prvi alineji za besedilom »da je dokument« dodata besedi »ali podatek«.

V tretjem odstavku se prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Dokument ali podatek iz sklepa iz prvega odstavka tega člena naslovnik sklepa predloži upravljavcu podatkovne sobe, pri čemer dokument predloži v izvirniku oziroma overjenem prepisu.«.

V sedmem odstavku se beseda »drugega« nadomesti z besedo »prvega«.

V desetem odstavku se črtata besedi »in odboru«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi opozorila ZPS, ki je opozorila na nedosledno uporabo pojmov dokumenta in podatka, zato se temu ustrezno prilagodita prvi in tretji odstavek.

Sprememba sedmega odstavka je potrebna zaradi uskladitve z amandmajem k 32. členu Predloga zakona.

S spremembo desetega odstavka se sledi mnenju ZPS, da odbor ni stranka v sodnih postopkih po Predlogu zakona, zato bi bilo treba pridobivanje za njegovo delo potrebnih podatkov in dokumentov urediti posebej in prilagojeno njegovi vlogi (urejeno z amandmajem k 25. členu Predloga zakona).

K 38. členu

Naslov 38. člena spremeni tako, da se glasi: »(izvedensko mnenje)«.

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Predhodno mnenje iz devetega odstavka 23. člena tega zakona se lahko uporabi kot dokaz v postopku. Sodišče lahko izvede tudi dokaz z izvedencem, če ima predhodno mnenje glede ugotovitev ali razjasnitev dejstev nasprotja ali pomanjkljivosti, ali če nastane utemeljen dvom o pravilnosti podanega mnenja in se te pomanjkljivosti ali dvom ne dajo odpraviti z dopolnitvijo predhodnega mnenja ali zaslišanjem predsednika odbora, ali če se ugotovi obstoj drugih ovir, ki jih zakon, ki ureja pravdni postopek, določa glede izvedbe dokaza z izvedencem.«.

V drugem odstavku se besedilo »Za izvedenca, ki ga po potrebi določi sodišče v sodnem postopku,« nadomesti z besedilom »Če je potrebno izvesti dokaz z izvedencem, za izvedenca«.

Obrazložitev:

S predlagano spremembo prvega odstavka se sledi mnenju ZPS, ki je opozorila, da bi bilo treba predlagano določbo prvega odstavka dodatno pretehtati in pojasniti njen namen in učinke, saj ti iz obrazložitve niso razvidni, oziroma jo oblikovati na način, da uporaba predhodnega mnenja za sodišče ne bo zavezujoča. S tem se naslovi tudi pomislek v zvezi z obvezno uporabo predhodnega mnenja kot dokaznega sredstva v sodnem postopku, s čimer se po mnenju ZPS s takšno ureditvijo odstopa od več temeljnih načel in pravil pravnega postopka. Sodišče torej na podlagi te spremembe ne bo vezano na nobena dokazna pravila, ki bi narekovala vrsto dokaza, ki ga je potrebno uporabiti za dokazovanje določenega dejstva.

V drugem odstavku se po opozorilu ZPS besedilo smiselno prilagaja na način morebitne izvedbe dokazovanja z izvedencem, saj je odločitev o postavitvi izvedenca stvar presoje sodišča.

K 40. členu

V tretjem odstavku se beseda »drugem« nadomesti z besedo »prvem«.

Obrazložitev:

Sprememba tretjega odstavka je potrebna zaradi uskladitve z amandmajem k 32. členu Predloga zakona.

K 42. členu

Besedilo 42. člena se spremeni tako, da se glasi:

»S pravnomočnostjo sodb po tem zakonu, ki se glasijo na Banko Slovenije kot toženo stranko, preidejo obveznosti plačila po teh sodbah na Republiko Slovenijo.«.

Obrazložitev:

S predlagano spremembo se sledi mnenju ZPS, da je treba zagotoviti jasno in natančno zakonsko podlago za izplačilo odškodnin Republike Slovenije na podlagi pravnomočne sodbe po Predlogu zakona, ki se glasi na Banko Slovenije kot toženo stranko.

K 43. členu

V 43. členu se v drugem odstavku črta drugi stavek.

Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Predhodno mnenje iz devetega odstavka 23. člena tega zakona se lahko uporabi kot dokaz v postopku. Sodišče lahko izvede tudi dokaz z izvedencem, če ima predhodno mnenje glede ugotovitev ali razjasnitev dejstev nasprotja ali pomanjkljivosti, ali če nastane utemeljen dvom o pravilnosti podanega mnenja in se te pomanjkljivosti ali dvom ne dajo odpraviti z dopolnitvijo predhodnega mnenja ali zaslišanjem predsednika odbora, ali če se ugotovi obstoj drugih ovir, ki jih zakon, ki ureja pravdni postopek določa glede izvedbe dokaza z izvedencem.«.

Obrazložitev:

Z amandmajem se v drugem odstavku črta drugi stavek, saj je zastaranje sedaj urejeno v novem drugem odstavku 4. člena Predloga zakona.

Besedilo tretjega odstavka se prilagodi spremembam iz 38. člena Predloga zakona, s čimer se zagotovi enotna uporaba predhodnega mnenja, torej tako v sodnem postopku, kjer bo tožeča stranka nekdanji imetnik, kot v postopku, kjer bo tožeča stranka Republika Slovenija.

K 44. členu

V 44. členu se drugi odstavek črta in prvi odstavek postane besedilo člena.

Obrazložitev:

Drugi odstavek se črta, ker je Informacijski pooblaščenec neodvisni nadzorni organ, pristojen za nadzor nad izvajanjem Zakona o varstvu osebnih podatkov in Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o

razveljavitvi Direktive 95/46/ES. Njegova pristojnost za nadzor nad izvajanjem splošnih zakonov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, je splošna in je ni treba posebej določati v področnih zakonih.

K 47. členu

V 47. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Upravljavec podatkovne sobe vzpostavi virtualne podatkovne sobe iz prvega odstavka 8. člena tega zakona v treh mesecih od uveljavitve tega zakona.«.

V šestem odstavku se besedi »dveh mesecih« nadomestita z besedama »15 dneh«.

Obrazložitev:

S predlagano spremembo se po opozorilu ZPS drugi odstavek dopolni s sklicem na določbo Predloga zakona, ki določa obveznost vzpostavitve virtualne podatkovne sobe, in se hkrati upošteva, da se virtualna podatkovna soba vzpostavi za vsako banko posebej (prvi odstavek 8. člena Predloga zakona).

S spremembo šestega odstavka se skrajša rok, ki je določen za ATVP in v katerem mora le-ta določiti obrazec iz petega odstavka 13. člena Predloga zakona.

K 48. členu

V 48. členu se prvi, drugi in tretji odstavek spremenijo tako, da se glasijo:

»(1) Sodišče, ki vodi postopek, v katerem so vložene tožbe s tožbenimi zahtevki zaradi učinkov odločbe Banke Slovenije, ki se ob uveljavitvi tega zakona vodijo zoper Banko Slovenije ali Republiko Slovenijo (v nadaljnjem besedilu: prvotno sodišče), in ni pristojno sodišče v skladu s tem zakonom, se v dveh mesecih od uveljavitve tega zakona po uradni dolžnosti s sklepom izreče za nepristojno za odločanje o teh tožbenih zahtevkih. Po pravnomočnosti navedenega sklepa odstopi prvotno sodišče zadevo pristojnemu sodišču po tem zakonu. Če tožba vsebuje več zahtevkov in se je prvotno sodišče v skladu s tem zakonom izreklo za nepristojno le za nekatere, pošlje prvotno sodišče pristojnemu sodišču kopijo tožbe, samo pa nadaljuje odločanje o zahtevkih, za katere je pristojno.

(2) Če je zoper sklep iz prejšnjega odstavka vložena pritožba, prvotno sodišče o pritožbi odloči prednostno.

(3) Po pravnomočnosti sklepa iz prvega odstavka tega člena in do poteka roka iz 29. člena tega zakona, ki se nanaša na vložitev tožbe iz 27. člena tega zakona, lahko tožnik spremeni tožbo v skladu s 27. členom tega zakona, za kar ni potrebna privolitev tožene stranke.«.

V petem odstavku se pred besedo »sodišče« dvakrat doda beseda »prvotno«.

Obrazložitev:

Amandma je potreben zaradi upoštevanja mnenja ZPS, ki je opozorila, da je v prvem odstavku treba natančno zapisati, v primeru katerih tožb se bo sodišče izreklo za nepristojno po uradni dolžnosti, saj v nasprotnem primeru ne bo mogoče zanesljivo razbrati, v katerih primerih se sodišče izreče za nepristojno in odstopi zadevo pristojnemu sodišču, v katerih primerih pa nadaljuje z odločanjem o zahtevkih, za

katero je pristojno. Zato se s spremembo prvega odstavka določi, da se pravni učinek po tej določbi določiti le za tožbene zahtevke zaradi učinkov odločbe Banke Slovenije.

Spremembe drugega, tretjega in petega odstavka so potrebne zaradi jasne razmejitve med sodišči, ki o tožbenih zahtevkih že odločajo, in (pristojnim) sodiščem po Predlogu zakona.

K 50. členu

V 50. členu se sedmi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(7) Sodišče pošlje upravljavcu podatkovne sobe seznam iz šestega odstavka 18. člena tega zakona, ki se nanaša na seznam oseb iz 12. točke 10. člena tega zakona, v enem mesecu od uveljavitve tega zakona, seznam, ki se nanaša na člane odbora, pa v sedmih dneh od izdaje sklepa o imenovanju odbora.«.

Obrazložitev:

S predlagano spremembo sedmega odstavka se upošteva trajanje postopka za imenovanje članov odbora in temu primerno obveznost nadaljnjega poročanja upravljavcu podatkovne sobe.

K 51. členu

Naslov 51. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(rok za izdajo podzakonskih predpisov)«.

V dosedanjem besedilu, ki se označi kot prvi odstavek, se za besedo »uredbo« dodata besedi »v primeru«.

Za prvim odstavkom se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Minister, pristojen za finance, pravilnik iz četrtega odstavka 25. člena tega zakona izda v 30 dneh od objave sklepa sodišča o imenovanju odbora v virtualni podatkovni sobi.«.

Obrazložitev:

S predlagano spremembo prvega odstavka se upošteva dejstvo, da je izdaja uredbe iz prvega odstavka 26. člena Predloga zakona odvisna od vsebine predhodnega mnenja.

Z novim drugim odstavkom se določi rok za izdajo pravilnika iz četrtega odstavka 25. člena Predloga zakona.

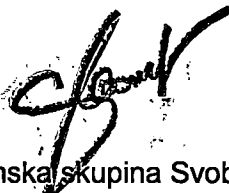
K 52. členu

Besedilo 52. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Minister, pristojen za finance, objavi obvestilo iz prvega odstavka 8. člena tega zakona v treh mesecih od uveljavitve tega zakona.«.

Obrazložitev:

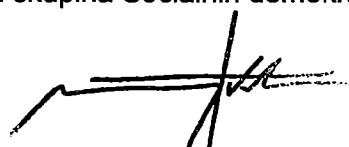
S predlagano spremembo se besedilo člena uskladi s predlagano spremembo 8. člena Predloga zakona.



Poslanska skupina Svoboda



Poslanska skupina Socialnih demokratov



Poslanska skupina Levica